



Kierownik Studiów Doktoranckich  
Wydział Transportu  
Politechnika Warszawska

Warszawa, 31 października 2018 r.

**Omówienie wyników ankiet  
przeprowadzonych wśród doktorantów studiów doktoranckich  
w Wydziale Transportu za rok akademicki 2017 - 2018**

Ankietyzacja została przeprowadzona na corocznym spotkaniu Kierownika Studium Doktoranckiego z doktorantami, które odbyło się 25 października 2018 r. w Wydziale Transportu.

Po zakończeniu spotkania Kierownik Studiów Doktoranckich opuścił salę, w której odbywało się spotkanie, po czym rozdano ankiety.

Ankietyzacja dotyczyła efektów kształcenia oraz programu kształcenia.

*1. Ankieta oceny efektów kształcenia*

Otrzymano **21** wypełnionych ankiet. Ocenie podlegały:

- a) efekty kształcenia w zakresie wiedzy,
- b) efekty kształcenia w zakresie umiejętności,
- c) efekty kształcenia w zakresie umiejętności społecznych,

W tabeli 1. podano łączną ocenę doktorantów, wyrażoną poprzez liczbę głosów optujących za danym stopniem oceny wskazaną przy określonym punkcie ankiety. Odpowiedzi wypełniło 7 osób z 2-go roku, 8 osób z 3-go roku, 3 osoby z 4-go roku, 2 osoby z „przedłużenia”, a 1 osoba nie podały danych o roku studiów.

*Tabela 1. Ocena efektów kształcenia*

Lp	Efekt kształcenia	Bardzo dobry	Dobry	Dostateczny	Niedostateczny	Rok studiów
						2 – „przedłużenie”
Uwagi						
Efekty kształcenia w zakresie wiedzy:						
1.	zdobycie zaawansowanej wiedzy o charakterze podstawowym dla dziedziny nauki i dyscypliny naukowej lub dyscyplin naukowych, związanych z obszarem prowadzonych badań	5	9	3	4	„zajęcia są powtórzeniem z mgr”, „zakres przedmiotów nie był związany z obszarem moich badań natomiast był powtórzeniem materiału przedstawionego na poziomie studiów inżynierskich i magisterskich”
2.	dobrze podbudowana teoretyczna wiedza o charakterze szczegółowym, związaną z obszarem prowadzonych badań, której źródłem są	7	7	4	3	„zajęcia są powtórzeniem z mgr”, „zakres przedmiotów nie był

	w szczególności publikacje o charakterze naukowym, obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki w obszarze prowadzonych badań					związany z obszarem moich badań natomiast był powtórzeniem materiału przedstawionego na poziomie studiów inżynierskich i magisterskich”, jedna osoba wskazała jednocześnie oceny dobry i dostateczny
3.	zdobycie wiedzy dotyczącej metodyki prowadzenia badań naukowych, a także ma wiedzę dotyczącą prawnych i etycznych aspektów działalności naukowej, w tym dotyczącą metod przygotowywania publikacji i prezentowania wyników badań	5	7	4	5	„zajęcia są powtórzeniem z mgr”, „zakres przedmiotów nie był związany z obszarem moich badań natomiast był powtórzeniem materiału przedstawionego na poziomie studiów inżynierskich i magisterskich”
4.	zdobycie zaawansowanej wiedzy o charakterze podstawowym dla dziedziny nauki i dyscypliny(-in) naukowej (-ych), związanych z obszarem prowadzonych badań	6	6	4	5	
5.	zdobycie podstawowej wiedzy dotyczącej pozyskiwania i prowadzenia projektów badawczych, w tym uwarunkowań ekonomicznych i prawnych realizacji tych projektów	6	5	6	4	„żadnych informacji i wsparcia”
6.	zdobycie podstawowej wiedzy dotyczącej transferu technologii oraz komercjalizacji wyników badań, w tym zagadnień związanych z ochroną własności intelektualnej	6	6	7	2	
7.	zdobycie wiedzy w zakresie metodyki i nowoczesnych technik prowadzenia zajęć dydaktycznych	6	4	6	4	„przekazywana jest nieaktualna wiedza”, 1 osoba nie oceniła
<b>Efekty kształcenia w zakresie umiejętności:</b>						
8.	umiejętność efektywnego pozyskiwania informacji związanych z działalnością naukową z różnych źródeł, także w językach obcych, oraz dokonywać właściwej selekcji i interpretacji tych informacji	8	7	3	2	1 osoba nie oceniła
9.	zdolność, przy wykorzystaniu posiadanej wiedzy, dokonywania krytycznej oceny rezultatów badań i innych prac o charakterze twórczym, własnych i innych twórców, a także ich wkładu w rozwój reprezentowanej dyscypliny; zdolność oceny przydatności i możliwości wykorzystania wyników prac teoretycznych w praktyce	7	8	3	2	1 osoba nie oceniła
10.	umiejętność dostrzegania i formułowania złożonych zadań i problemów związanych z reprezentowaną dyscypliną naukową, w tym koncepcyjnie nowych zadań i problemów badawczych, prowadzących do innowacyjnych rozwiązań technicznych	8	7	5	2	jedna osoba wskazała jednocześnie oceny bardzo dobry i dobry
11.	umiejętność rozwiązywania złożonych zadań i problemów związanych z reprezentowaną dyscypliną naukową, w tym zadań i problemów nietypowych, stosując koncepcyjnie nowe metody, wnoszących wkład do rozwoju wiedzy lub stanowiących nowatorskie rozwiązania o praktycznym zastosowaniu, których poziom oryginalności uzasadnia publikację	3	11	5	2	

12.	zdolność zaplanowania i przeprowadzenia własnego projektu badawczego, w sposób metodologicznie poprawny, powiązanego z działalnością naukową prowadzoną w większym zespole	7	6	6	3	„brak wsparcia jest tylko pomoc w zakresie sprawdzenia formalności”, jedna osoba wskazała jednocześnie oceny bardzo dobry i dobry
13.	umiejętność dokumentowania wyników prac badawczych oraz tworzenia opracowania mającego charakter publikacji naukowych, także w języku obcym, zgodnie z zasadami tworzenia tego typu opracowań, w szczególności zachowując zasady związane z poszanowaniem praw autorskich	4	11	5	2	jedna osoba wskazała jednocześnie oceny dobry i dostateczny
14.	umiejętność skutecznego porozumiewania się przy użyciu różnych technik w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym, także w języku obcym, w tym umiejętność prezentowania w sposób zrozumiały swoich osiągnięć i koncepcji oraz przytaczania właściwych argumentów w dyskusjach naukowych oraz debatach publicznych o różnorodnej tematyce; umiejętność poprowadzenia dyskusji naukowej	5	4	8	3	„brak seminariów w języku obcym”
15.	przygotowanie do prowadzenia zajęć dydaktycznych na uczelni i innych form kształcenia w sposób poprawny metodologicznie z wykorzystaniem nowoczesnych technik kształcenia	6	7	6	2	„nie występuje” (podkreślono słowo „nowoczesnych”)
<b>Efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych:</b>						
16.	wykazywanie samokrytycyzmu w pracy twórczej, rozumienie i odczuwanie potrzeby ciągłego dokształcania się, podnoszenia kompetencji zawodowych i osobistych, a zwłaszcza analizowania najnowszych osiągnięć związanych z reprezentowaną dyscypliną naukową	5	13	3	1	jedna osoba wskazała jednocześnie oceny bardzo dobry i dobry
17.	wykazywanie świadomości ważności zachowywania się w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej i tworzenia etosu środowiska naukowego i zawodowego	5	12	4	1	jedna osoba wskazała jednocześnie oceny bardzo dobry i dobry
18.	umiejętność myślenia i działania w sposób niezależny, kreatywny i przedsiębiorczy, przejawianie inicjatywy w kreowaniu nowych idei i poszukiwaniu innowacyjnych rozwiązań, wykazywanie inicjatywy w określaniu nowych obszarów badań	4	11	5	1	
19.	rozumienie i odczuwanie potrzeby zaangażowania się w kształcenie specjalistów w reprezentowanej dyscyplinie inżynierskiej oraz innych działań prowadzących do rozwoju społeczeństwa opartego na wiedzy	5	12	3	1	
20.	posiadanie świadomości społecznej roli absolwenta studiów doktoranckich, a zwłaszcza rozumienie potrzeby przekazywania społeczeństwu – m.in. poprzez środki masowego przekazu – informacji i opinii dotyczących osiągnięć nauki i techniki; podejmowanie starań, aby przekazywać takie informacje i opinie we właściwy, powszechnie zrozumiały sposób, z uzasadnieniem różnych punktów widzenia	7	8	6	1	jedna osoba wskazała jednocześnie oceny bardzo dobry i dobry

Źródło: na podstawie Załącznika nr 2 do Uchwały nr 415/XLVII/2012 Senatu PW z dnia 22 lutego 2012 r.:  
Zalecenia dotyczące efektów kształcenia dla studiów doktoranckich w Politechnice Warszawskiej

\*) Sposób oceny wskazany przez Przedstawiciela Doktorantów w Komisji ds. WSZJK

Wyniki nie odbiegają znacznie od uzyskanych z ankiet z ubiegłego roku akademickiego.

## 2. Ankieta oceny programu kształcenia

Otrzymano **21** wypełnionych ankiet.

W tabeli 2. podano łączną ocenę doktorantów, wyrażoną poprzez liczbę głosów optujących za danym stopniem oceny wskazaną przy określonym punkcie ankiety. Podano też uwagi, sugestie, propozycje wskazane przez doktorantów.

Odpowiedzi wypełniło 7 osób z 2-go roku, 8 osób z 3-go roku, 3 osoby z 4-go roku, 2 osoby z „przedłużenia”, a 1 osoba nie podała danych o roku studiów.

Tabela 2. Ocena programu kształcenia

1.	Praca naukowa, prowadzona pod kierunkiem opiekuna naukowego, a następnie promotora albo promotora i promotora pomocniczego, prowadząca do przygotowania rozprawy doktorskiej i uzyskania stopnia naukowego doktora (ocenie podlega m.in. współpraca pomiędzy doktorantem a opiekunem naukowym/promotorem, kwestia warunków proponowanych w jednostce organizacyjnej wobec umożliwienia pracy naukowej itp.).	Bardzo dobra: <b>9</b>	Dobra: <b>11</b>
		Dostateczna: <b>0</b>	Niedostateczna: <b>0</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „spotkania ogólne >>know how<<” jedna osoba wskazała jednocześnie oceny bardzo dobry i dobry			
1a.	Współpraca z opiekunem naukowym / promotorem (możliwość konsultacji, dostępność, wartość merytoryczna współpracy, pomoc w kwestiach organizacyjnych, pomoc w organizacji prowadzonych zajęć dydaktycznych).*	Bardzo dobra: <b>15</b>	Dobra: <b>5</b>
		Dostateczna: <b>1</b>	Niedostateczna: <b>0</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
1b.	Zgodność momentu otwarcia przewodu doktorskiego ze stopniem zaawansowania pracy doktorskiej.*	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>13</b>
		Dostateczna: <b>2</b>	Niedostateczna: <b>0</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
1c.	Umożliwienie udziału w seminariach (w tym seminariach zakładowych), konferencjach, sympozjach oraz umożliwienie publikacji, w tym publikacji w czasopiśmie naukowych prowadzonych przez jednostkę organizacyjną.*	Bardzo dobra: <b>8</b>	Dobra: <b>10</b>
		Dostateczna: <b>3</b>	Niedostateczna: <b>0</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
1d.	Umożliwienie współpracy w projektach naukowo-badawczych prowadzonych przez jednostkę organizacyjną lub poza nią.*	Bardzo dobra: <b>5</b>	Dobra: <b>11</b>
		Dostateczna: <b>5</b>	Niedostateczna: <b>0</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
1e.	Warunki współpracy w ramach jednostki organizacyjnej w celu realizacji pracy naukowej (w tym dostępność materiałów i narzędzi badawczych, oprogramowania, literatury, laboratoriów, infrastruktury informatycznej).*	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>12</b>
		Dostateczna: <b>5</b>	Niedostateczna: <b>0</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: jedna osoba wskazała jednocześnie oceny bardzo dobry i dobry			
1f.	Warunki współpracy w ramach uczelni w celu realizacji pracy naukowej (w tym ocena pracy biblioteki, laboratoriów, infrastruktury informatycznej).*	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>8</b>
		Dostateczna: <b>6</b>	Niedostateczna: <b>0</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
2.	Przedmioty o charakterze podstawowym dla dziedziny nauki, w której prowadzone są studia doktoranckie (nauki techniczne), o odpowiednim stopniu zaawansowania, z oferty wydziału,	Bardzo dobra: <b>5</b>	Dobra: <b>7</b>

	Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów (ocenie podlega m.in. czy przedmioty o charakterze podstawowym dla dziedziny nauki zostały należycie dobrane, czy ich stopień zaawansowania jest odpowiedni, czy oferta wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów jest zadowalająca itp.).	Dostateczna: <b>4</b>	Niedostateczna: <b>6</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „program jest niedopasowany do potrzeb” „stare, zbędne informacje” „realizacja niektórych przedmiotów nic nie wnosi, a zabiera dużo czasu” jedna osoba wskazała jednocześnie oceny dobry i dostateczny		
2a.	Dobór, poziom zaawansowania i użyteczność przedmiotów nie związanych bezpośrednio z dyscypliną naukową Transport z oferty Politechniki Warszawskiej.*	Bardzo dobra: <b>7</b>	Dobra: <b>4</b>
		Dostateczna: <b>7</b>	Niedostateczna: <b>3</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
3.	Przedmioty związane z dyscypliną naukową, w której prowadzone są studia doktoranckie (transport), o odpowiednim stopniu zaawansowania i prezentujące najnowsze osiągnięcia nauki (ocenie podlega m.in. czy przedmioty związane z dyscypliną naukową zostały należycie dobrane, czy ich stopień zaawansowania jest odpowiedni, czy oferta wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów jest zadowalająca itp.).	Bardzo dobra: <b>7</b>	Dobra: <b>7</b>
		Dostateczna: <b>3</b>	Niedostateczna: <b>4</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
3a.	Dobór, poziom zaawansowania i użyteczność przedmiotów o charakterze podstawowym i związanych z dyscypliną naukową Transport z oferty Wydziału Transportu.*	Bardzo dobra: <b>7</b>	Dobra: <b>5</b>
		Dostateczna: <b>6</b>	Niedostateczna: <b>3</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
3b.	Dobór, poziom zaawansowania i użyteczność przedmiotów nie związanych bezpośrednio z dyscypliną naukową Transport z oferty Wydziału Transportu (przedmioty obieralne).*	Bardzo dobra: <b>5</b>	Dobra: <b>8</b>
		Dostateczna: <b>7</b>	Niedostateczna: <b>1</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
4.	Przedmioty przekazujące wiedzę niezwiązaną bezpośrednio z dziedziną nauki i dyscypliną naukową oraz kształtujące ogólne umiejętności zawodowe, w tym umiejętności związane z realizacją badań (ocenie podlega m.in. czy przedmioty przekazujące wiedzę niezwiązaną bezpośrednio z dziedziną nauki i dyscypliną naukową oraz kształtujące ogólne umiejętności zawodowe zostały należycie dobrane, czy ich stopień zaawansowania jest odpowiedni, czy oferta wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów jest zadowalająca itp.).	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>8</b>
		Dostateczna: <b>5</b>	Niedostateczna: <b>1</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi		
5.	Przedmioty, na których doktorant zdobywa kompetencje w zakresie metodyki oraz nowoczesnych metod i technik prowadzenia zajęć dydaktycznych (ocenie podlega m.in. czy przedmioty, na których doktorant zdobywa kompetencje w zakresie metodyki oraz nowoczesnych metod i technik prowadzenia zajęć dydaktycznych zostały należycie dobrane, czy ich stopień zaawansowania jest odpowiedni, czy oferta wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów jest zadowalająca itp.).	Bardzo dobra: <b>5</b>	Dobra: <b>5</b>
		Dostateczna: <b>5</b>	Niedostateczna: <b>5</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „brakuje zdecydowanie tego rodzaju zajęć”		

	1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi		
5a.	Dobór, poziom zaawansowania i użyteczność przedmiotów, na których doktorant zdobywa kompetencje w zakresie metodyki oraz nowoczesnych metod i technik prowadzenia zajęć dydaktycznych.*	Bardzo dobra: <b>5</b>	Dobra: <b>6</b>
		Dostateczna: <b>5</b>	Niedostateczna: <b>4</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi			
6.	Praktyki zawodowe (ocenie podlega m.in. przydatność praktyk zawodowych, możliwość udziału w nich w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach prac zakładu, z którym doktorant jest związany itp.)	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>9</b>
		Dostateczna: <b>2</b>	Niedostateczna: <b>3</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi			
6a.	Możliwość odbycia praktyki zawodowej w terminie umożliwiającym ukończenie seminarium pedagogicznego zgodnie z programem studiów (zaliczenie zajęć z metodyki przedmiotowej).*	Bardzo dobra: <b>7</b>	Dobra: <b>8</b>
		Dostateczna: <b>3</b>	Niedostateczna: <b>2</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi			
6b.	Możliwość odbycia praktyk zawodowych w wymiarze godzin zgodnym z programem studiów, w tym zasadami pobierania stypendiów.*	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>10</b>
		Dostateczna: <b>2</b>	Niedostateczna: <b>2</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi			
6c.	Przydatność praktyki zawodowej i zgodność tematyki prowadzonych zajęć z tematyką pracy doktorskiej.*	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>7</b>
		Dostateczna: <b>3</b>	Niedostateczna: <b>4</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi			
6d.	Możliwość odbycia praktyki poza Wydziałem Transportu, w tym praktyki zagranicznej.*	Bardzo dobra: <b>5</b>	Dobra: <b>5</b>
		Dostateczna: <b>4</b>	Niedostateczna: <b>4</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 3 osoby nie uzupełniły odpowiedzi „brak ofert/informacji”			
7a.	Rozkład zajęć, w tym dobór terminów prowadzonych zajęć (dat w planie semestru i godzin w planie tygodniowym), w tym terminu pierwszych zajęć i terminów zaliczeń.*	Bardzo dobra: <b>5</b>	Dobra: <b>6</b>
		Dostateczna: <b>6</b>	Niedostateczna: <b>3</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „dlaczego nie skonsolidować zajęć w trybie zjazdów” 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi			
7b.	Rozkład zajęć, w tym możliwość skoordynowania terminów zajęć z zakresu oferty Wydziału z zajęciami odbywanymi w innych jednostkach Politechniki Warszawskiej takich jak Centrum Studiów Zaawansowanych, Seminarium Pedagogiczne i inne.*	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>7</b>
		Dostateczna: <b>4</b>	Niedostateczna: <b>3</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi			
7c.	Rozkład zajęć, w tym możliwość korekt terminów zajęć w porozumieniu z prowadzącymi zajęcia.*	Bardzo dobra: <b>8</b>	Dobra: <b>5</b>
		Dostateczna: <b>5</b>	Niedostateczna: <b>1</b>
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi			
8a.	Organizacja i obsługa administracyjna studiów, w tym praca dziekanatu, fachowość i uprzejmość obsługi, zgodność godzin	Bardzo dobra: <b>9</b>	Dobra: <b>7</b>

	pracy z dziekanatu z godzinami zajęć, wsparcie w kwestiach formalnych i organizacyjnych.*	Dostateczna: <b>3</b>	Niedostateczna: <b>1</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi		
8b.	Organizacja i obsługa administracyjna studiów, w tym komunikacja kanałami niewymagającymi fizycznej obecności na uczelni (poczta elektroniczna, elektroniczna wymiana dokumentów i danych, strony internetowe, wirtualny dziekanat, kontakt telefoniczny).*	Bardzo dobra: <b>5</b>	Dobra: <b>7</b>
		Dostateczna: <b>5</b>	Niedostateczna: <b>2</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 1 osoba nie uzupełniła odpowiedzi		
8c.	Organizacja i obsługa administracyjna studiów, w tym współpraca z kierownikiem studiów doktoranckich (możliwość konsultacji, dostępność, pomoc w kwestiach organizacyjnych, rozwiązywanie sytuacji konfliktowych i nietypowych).*	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>6</b>
		Dostateczna: <b>6</b>	Niedostateczna: <b>1</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 2 osoby nie uzupełniły odpowiedzi		
8d.	Organizacja i obsługa administracyjna studiów, w tym infrastruktura i wyposażenie niezwiązane bezpośrednio z realizacją pracy naukowej.*	Bardzo dobra: <b>6</b>	Dobra: <b>8</b>
		Dostateczna: <b>4</b>	Niedostateczna: <b>1</b>
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: 2 osoby nie uzupełniły odpowiedzi		

Źródło: na podstawie Załącznika nr 1 do Uchwały nr 415/XLVII/2012 Senatu PW z dnia 22 lutego 2012 r.: Regulamin studiów doktoranckich w Politechnice Warszawskiej

\*) Sposób oceny wskazany przez Przedstawiciela Doktorantów w Komisji ds. WSZJK

### **Wnioski:**

Ad 1)

27,38% doktorantów jest w pełni usatysfakcjonowanych z dotychczas osiągniętych efektów kształcenia, 38,34% ocenia uzyskiwane efekty kształcenia w stopniu dobrym, 22,86% w stopniu dostatecznym, 11,90% w stopniu nie satysfakcjonującym. Nie jest to dużo, tym niemniej Kierownictwo Studiów Doktoranckich przyjrzy się uważnie temu problemowi i spróbuje poprawić sytuację w tym zakresie.

Ad 2)

- Praca naukowa – oceny bardzo dobra: 37,42%, dobra: 47,62%, dostateczna: 14,96%, niedostateczna: 0%,
- Przedmioty o charakterze podstawowym – oceny bardzo dobra: 27,91%, dobra: 25,58%, dostateczna: 25,58%, niedostateczna: 20,93%,
- Przedmioty związane z dyscypliną naukową Transport – oceny bardzo dobra: 30,05%, dobra: 31,75%, dostateczna: 25,40%, niedostateczna: 12,70%,
- Przedmioty nie związane z dyscypliną naukową Transport – oceny bardzo dobra: 30,00%, dobra: 40,00%, dostateczna: 25,00%, niedostateczna: 5,00%,
- Praktyki zawodowe – oceny bardzo dobra: 30,90%, dobra: 39,80%, dostateczna: 14,29%, niedostateczna: 15,01%.

Można więc uznać, że w tym zakresie ogólna ocena jest powyżej dobrej.

Prof. dr hab. inż. Andrzej Chudzikiewicz  
Kierownik Studiów Doktoranckich w WT PW