

SPRAWOZDANIE

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA NA WYDZIALE TRANSPORTU POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ

Warszawa 2013

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	3
2. Analiza ankiet	4
2.1. Ogólna charakterystyka procesu ankietyzowania.....	4
2.2. Analiza udzielonych odpowiedzi przez absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia.....	5
3. Wnioski i zalecenia.....	10

1. Wprowadzenie

Wydziałowy System Zapewniania Jakości Kształcenia tworzy zbiór działań na rzecz jakości kształcenia, mających charakter samooceny i obejmujących procedury wewnętrzne. Jedną z procedur, której celem jest Zapewnienie właściwej jakości działań podejmowanych w trakcie przygotowywania do procesu dyplomowania absolwenta Wydziału Transportu oraz zgodne z Regulaminem Studiów przeprowadzenie egzaminu dyplomowego Wydziału Transportu jest „Procedura procesu dyplomowania absolwenta Wydziału Transportu PW”. Procedura obejmuje szczegółowy wykaz działań, jakie powinny być podjęte w procesie dyplomowania absolwenta.

Monitorowanie procesu dyplomowania odbywa się poprzez ankiety wypełniane przez absolwentów w każdym roku akademickim. Po zakończeniu roku akademickiego w miesiącu październik Prodziekan ds. kształcenia przygotowuje Raport z realizacji procesu dyplomowania absolwenta Wydziału Transportu PW.

Wnioski z Raportu są wykorzystywane przez Prodziekana ds. kształcenia do podnoszenia jakości procesu dyplomowania na Wydziale Transportu.

2. Analiza ankiet

2.1. Ogólna charakterystyka procesu ankietyzowania

Sprawozdanie „Ocena procesu dyplomowania na Wydziale Transportu Politechniki Warszawskiej” zawiera analizę 65 ankiet, wypełnionych przez absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Proces ankietyzacji odbywał się z zachowaniem anonimowości, ankiety zbierane były po egzaminie dyplomowym do specjalnie do tego celu przystosowanej urny, opisanej i opieczętowanej. Ankieta składała się z 11 pytań zamkniętych, w których absolwenci mieli ocenić:

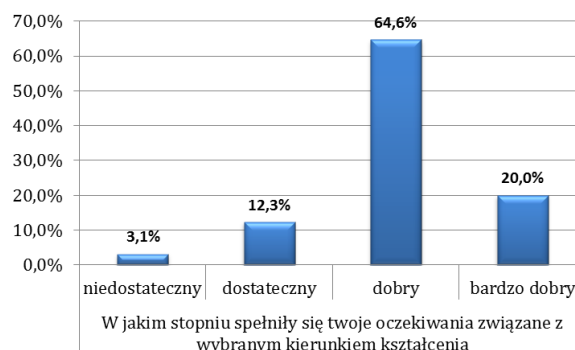
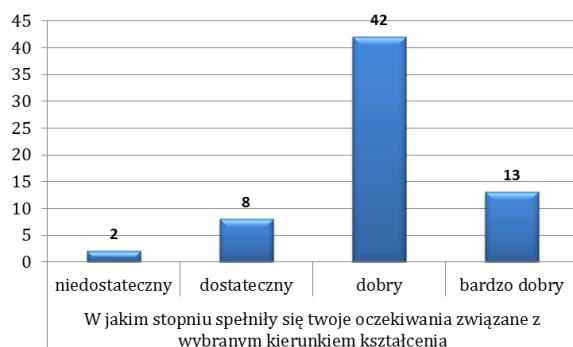
1. W jakim stopniu spełniły się twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem kształcenia.
2. Czy wybór tematów prac dyplomowych był właściwie zorganizowany?
3. Jak oceniasz przepływ informacji student - zakład dyplomujący?
4. Jak oceniasz przepływ informacji dotyczących terminu egzaminu dyplomowego?
5. Jak oceniasz obsługę studentów w Dziekanacie?
6. Jak oceniasz wsparcie merytoryczne ze strony promotora podczas pisania pracy dyplomowej?
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający.
8. Jak oceniasz dostępność promotora podczas pisania pracy dyplomowej?
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca?
10. Jak oceniasz sposób przeprowadzania egzaminu dyplomowego?
11. Na ile pomocne przy wykonywaniu pracy dyplomowej były zajęcia z Seminarium dyplomowego.

Poszczególne pytania oceniane były, jako: bardzo dobry – 5, dobry – 4, dostateczny – 3, niedostateczny – 2.

2.2. Analiza udzielonych odpowiedzi przez absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia

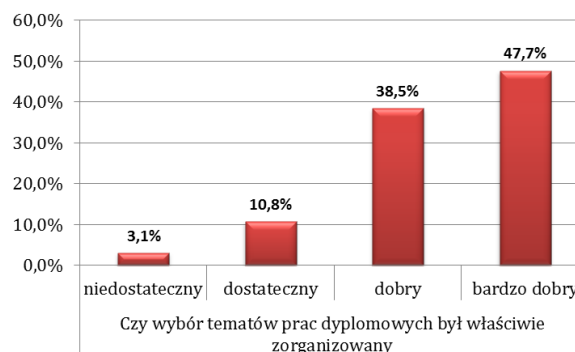
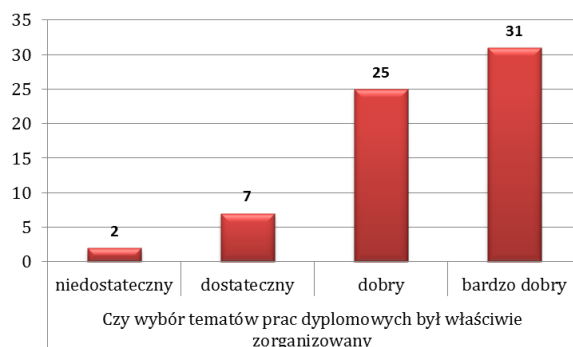
W badaniu wzięło udział 65 absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia, Poniżej przedstawiono wykresy oceny w poszczególnych pytaniach:

- *W jakim stopniu spełniły się twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem kształcenia*



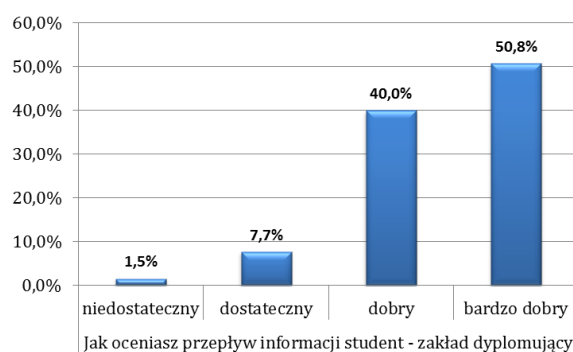
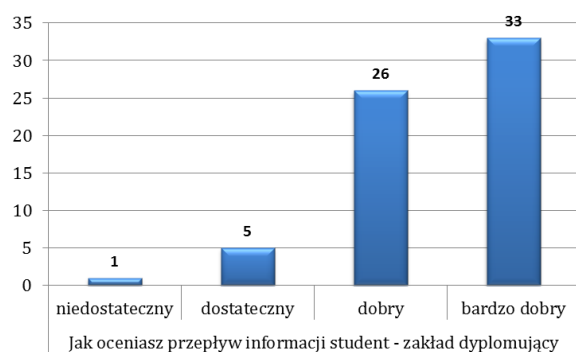
Przeważająca większość ankietowanych absolwentów ocenia, że wybrany kierunek kształcenia spełnił ich oczekiwania stanowi to 84,6%, odpowiednio ocen bardzo dobrych – 20%, dobrych 64,6%. W dostatecznym stopniu kierunek kształcenia spełnił oczekiwania – takiej odpowiedzi udzieliło 12,3% ankietowanych absolwentów. Ocen niedostatecznych w aspekcie udzieliło 2 ankietowanych absolwentów, co stanowi 3,1% wszystkich ankietowanych.

- *Czy wybór tematów prac dyplomowych był właściwie zorganizowany?*



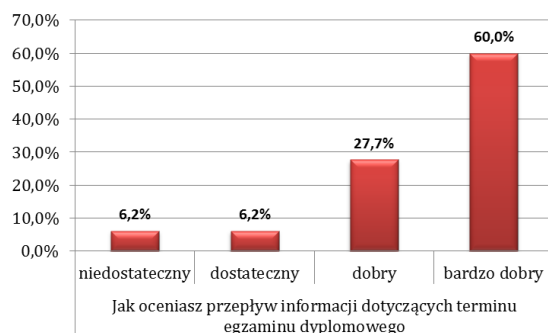
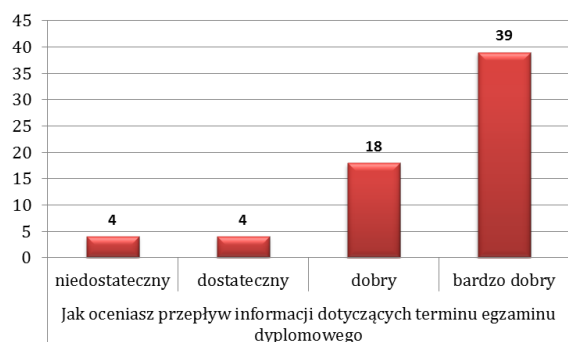
Na pytanie czy wybór tematów prac dyplomowych był właściwie zorganizowany?, że w stopniu bardzo dobrym wypowiedziało się 47,7% ankietowanych absolwentów, w stopniu dobrym 38,5% natomiast dostatecznym 10,8%. Dwóch absolwentów wybór tematów prac dyplomowych oceniło negatywnie, co stanowi 3,1% wszystkich ankietowanych absolwentów.

– Jak oceniasz przepływ informacji student - zakład dyplomujący?



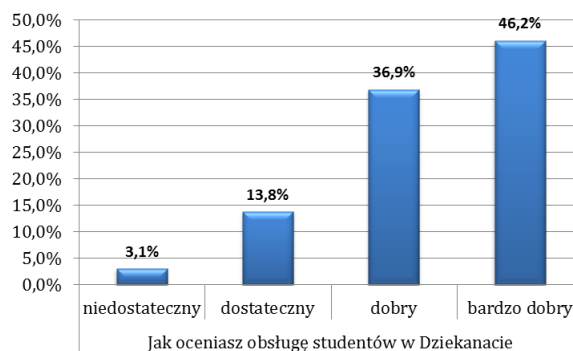
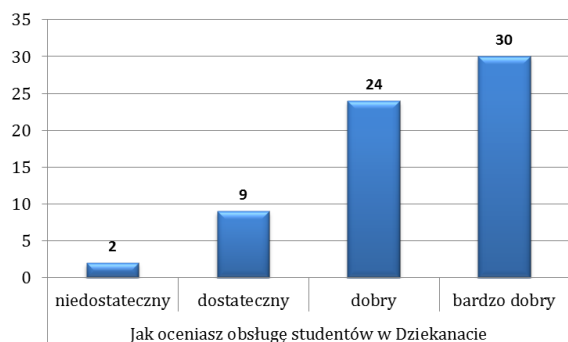
Przepływ informacji w relacji student – zakład dyplomujący został oceniony dobrze i bardzo dobrze, ocen dobrych przyznało 40% ankietowanych absolwentów, natomiast ocen bardzo dobrych 50,8% ankietowanych absolwentów. Nieznaczna liczba absolwentów przydzieliła oceny dostateczne i niedostateczne: dostateczne – 7,7%, natomiast niedostateczne 1,5% ankietowanych absolwentów.

– Jak oceniasz przepływ informacji dotyczących terminu egzaminu dyplomowego?



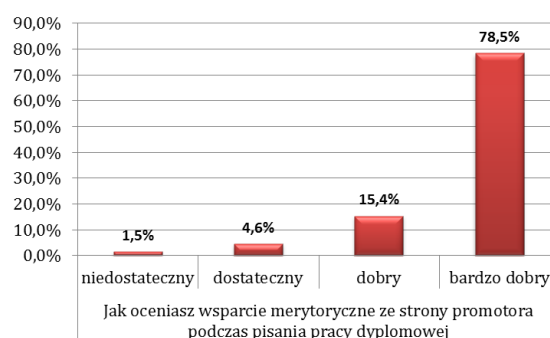
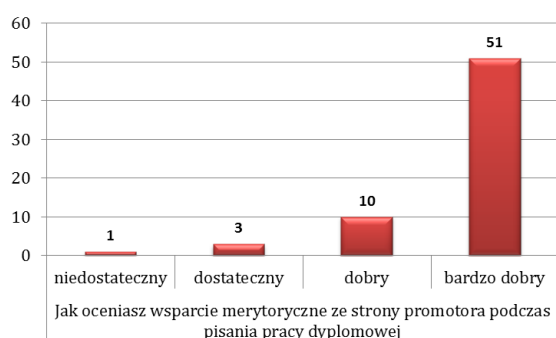
Bardzo dobrze ocenili ankietowani absolwenci przepływ informacji dotyczący terminu egzaminu dyplomowego, było to 60% wszystkich udzielonych odpowiedzi. Dobrze o przepływie informacji dotyczącej terminu egzaminu dyplomowego wypowiedziało się 27,7%, dostatecznie 6,2% oraz niedostatecznie 6,2%.

– Jak oceniasz obsługę studentów w Dziekanacie?



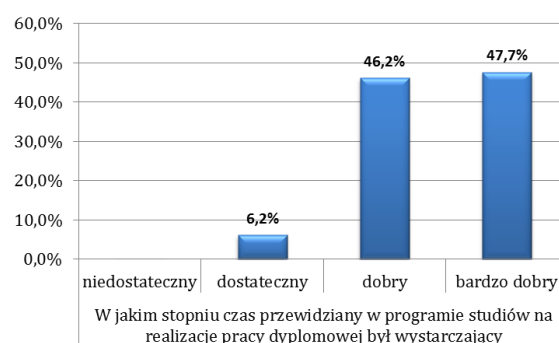
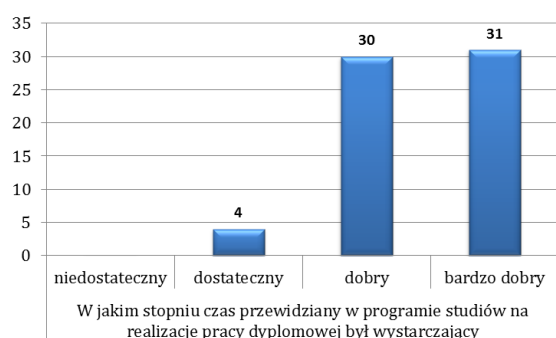
Obsługa studentów w dziekanacie, związana z procesem dyplomowania realizowana jest na wysokim poziomie. W przeważającej większości absolwenci obsługę oceniają w sposób bardzo dobry i dobry: bardzo dobry – 46,2%, dobry – 36,9%. W dostatecznym stopniu obsługę studentów w dziekanacie związaną z procesem dyplomowania ocenia 13,8% ankietowanych absolwentów, natomiast niedostatecznie 3,1%.

- *Jak oceniasz wsparcie merytoryczne ze strony promotora podczas pisania pracy dyplomowej?*



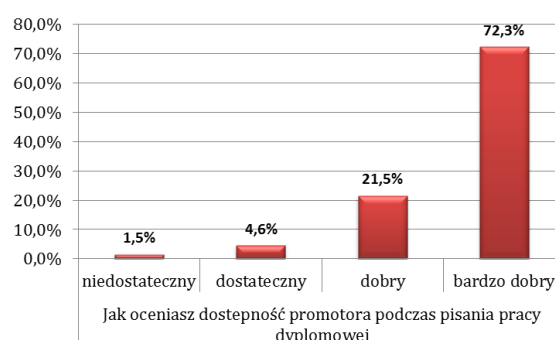
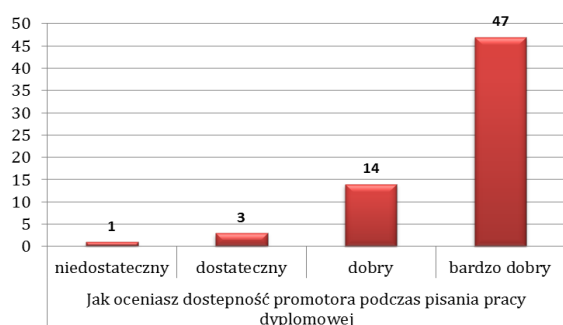
Bardzo wysoko przez absolwentów oceniani są kierujący pracami dyplomowymi. Na pytanie, Jak oceniasz wsparcie merytoryczne ze strony promotora podczas pisania pracy dyplomowej?, aż 78,5% ankietowanych absolwentów odpowiedziało, że bardzo dobrze. Dobrze wsparcie merytoryczne ze strony promotora oceniło 15,4%, natomiast dostatecznie tylko 4,6%. Jeden ankietowany absolwent wypowiedział się negatywnie.

- *W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający.*



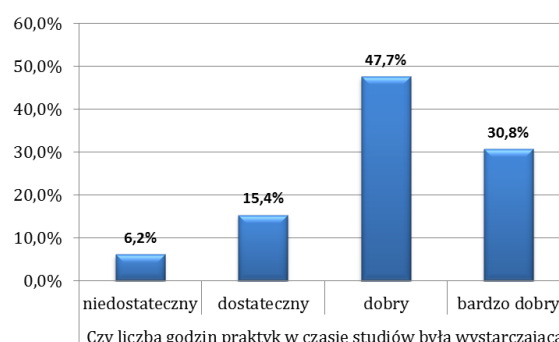
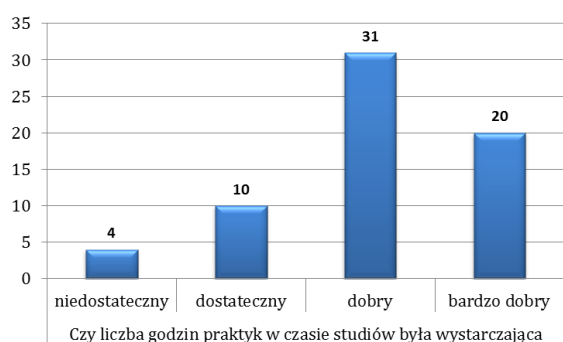
Z wypowiedzi absolwentów wynika, że czas, jaki jest przewidziany na realizację pracy dyplomowej jest w pełni wystarczający. Bardzo dobrze wypowiedziało się 47,7%, dobrze 46,2%. Tylko 6,2% ankietowanych absolwentów wypowiedziało się, że czas ten jest dostateczny. Ankietowani nie udzielili ocen negatywnych.

– *Jak oceniasz dostępność promotora podczas pisania pracy dyplomowej?*



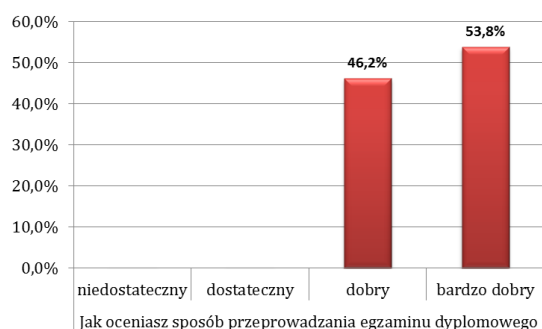
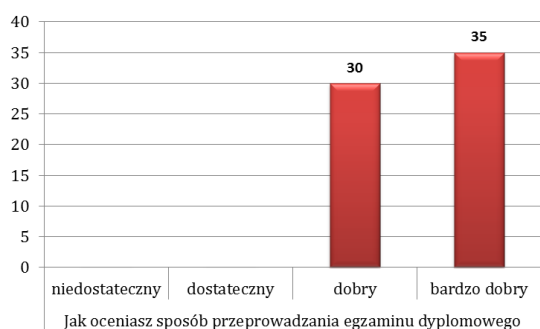
Bardzo dobrze wypowiedzieli się ankietowani absolwenci w zakresie dostępności promotora podczas pisania pracy dyplomowej. Ocen bardzo dobrych udzielił 72,3% ankietowanych, dobrych 21,5%, dostatecznych 4,6%, natomiast niedostatecznych 1,5% (jest to jeden absolwent). Należy zauważyć, że ocen bardzo dobrych i dobrych udzieliło aż 93,8%, co jest wynikiem bardzo dobrym.

– *Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca?*



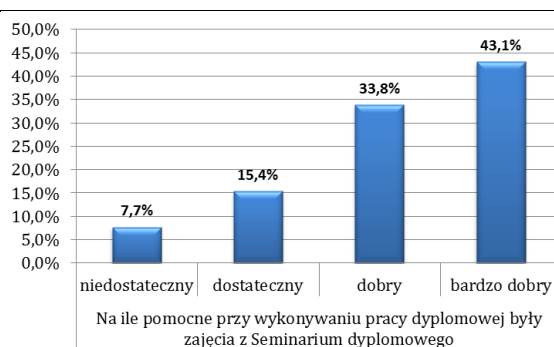
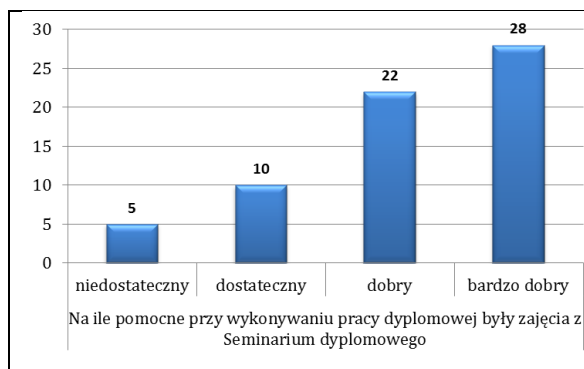
Na pytanie dotyczące czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca, absolwenci odpowiadali w sposób zróżnicowany. Zazwyczaj były to odpowiedzi dobre – 47,7% oraz bardzo dobre – 30,8%. Ocen dostatecznych było 15,4%, natomiast niedostatecznych 6,2%. Można założyć, że zróżnicowanie w odpowiedziach wynikało z niezbyt jasnego postawienia pytania. Ankietyzacja dotyczyła absolwentów pierwszego i drugiego stopnia, zatem w pierwszym przypadku praktyka jest obowiązkowa natomiast w drugim przypadku tylko wtedy, gdy wymaga tego przygotowująca praca dyplomowa. Taka sytuacja mogła spowodować niezrozumienie pytania przez absolwentów studiów drugiego stopnia. W kolejnym roku akademickim należy to uwzględnić w procesie ankietyzacji.

– *Jak oceniasz sposób przeprowadzania egzaminu dyplomowego?*



Bardzo wysoko został oceniony przez absolwentów sposób przeprowadzania egzaminu dyplomowego. Absolwenci w tym aspekcie wypowiadali się w tym aspekcie bardzo dobrze i dobrze: bardzo dobrze – 53,8%, dobrze – 46,2% ankietowanych absolwentów. Świadczy to o wysokim poziomie prowadzonych egzaminów dyplomowych przez komisje egzaminacyjne, których przewodniczącymi są samodzielni pracownicy Wydziału z dużym doświadczeniem naukowo-dydaktycznym.

– *Na ile pomocne przy wykonywaniu pracy dyplomowej były zajęcia z Seminarium dyplomowego.*



Seminarium dyplomowe ma zróżnicowany wpływ na wykonywanie pracy dyplomowej, o czym świadczą uzyskane wyniki ankietyzacji. Bardzo dobrze seminaaria dyplomowe oceniło 43,1% ankietowanych, dobrze 33,8%, dostatecznie 15,4%, natomiast niedostatecznie 7,7%.

3. Wnioski i zalecenia

Badania ankietowe przeprowadzono z zachowaniem należytej staranności i pełnego profesjonalizmu. Na podstawie przeprowadzonych badań i ich analizy należy stwierdzić, że prowadzenie badań w obszarze procesu dyplomowania absolwenta Wydziału Transportu PW jest w pełni uzasadnione i należy je prowadzić w cyklach rocznych (roku akademickiego).

Analiza przeprowadzonych badań daje szereg informacji, które powinny być wykorzystywane przez osoby odpowiedzialne za organizację i obsługę procesu dyplomowania. Umożliwi to podniesienie jakości obsługi w procesie dyplomowania oraz podniesienia standardów w zakresie przygotowywania pracy dyplomowej przez studentów.

Zalecenia

- Przedstawić Komisji Programowej wyniki ankiet dotyczących pytania nr 1, tj. *W jakim stopniu spełniły się twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem kształcenia*. Należy zauważyć, że udzielone odpowiedzi nie są w pełni satysfakcjonujące, pomimo że ocen dobrych jest 64,6%, to tylko 20 % ankietowanych absolwentów wypowiedziało się bardzo dobrze;
- Doskonalić poziom organizacji wyboru tematów prac dyplomowych przez studentów, 38,5% ankietowanych wypowiedziało się, że wybór ten zorganizowany był dobrze, 10,8% że dostatecznie;
- Doskonalić poziom obsługi studentów w dziekanacie w aspekcie procesu dyplomowania, 36,9% to oceny dobre oraz 13,8% dostateczne;
- Zmodyfikować w ankiecie pytanie nr 9 – czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca. Należy uwzględnić studia pierwszego i drugiego stopnia;

Wydaje się, że przeprowadzone badania w pełni wyczerpują obszary, które należałoby poddać badaniom.