



Kierownik Studiów Doktoranckich
Wydział Transportu
Politechnika Warszawska

Warszawa, 17 listopada 2017 r.

Omówienie wyników ankiet przeprowadzonych wśród doktorantów studiów doktoranckich w Wydziale Transportu za rok akademicki 2016 - 2017

Ankietyzacja została przeprowadzona na corocznym spotkaniu Kierownika Studium Doktoranckiego z doktorantami, które odbyło się 7 listopada 2017 r. w Wydziale Transportu.

Po zakończeniu spotkania Kierownik Studiów Doktoranckich opuścił salę, w której odbywało się spotkanie, po czym rozdano ankiety.

Ankietyzacja dotyczyła efektów kształcenia oraz programu kształcenia.

1. Ankieta oceny efektów kształcenia

Otrzymano **18** wypełnionych ankiet. Ocenie podlegały:

- efekty kształcenia w zakresie wiedzy,
- efekty kształcenia w zakresie umiejętności,
- efekty kształcenia w zakresie umiejętności społecznych,

W tabeli 1. podano łączną ocenę doktorantów, wyrażoną poprzez liczbę głosów optujących za danym stopniem oceny wskazaną przy określonym punkcie ankiety. Odpowiedzi wypełniło 10 osób z 2-go roku, 2 osoby z 3-go roku, 1 osoba z 4-go roku, 3 osoby z „przedłużenia”, a 2 osoby nie podały danych o roku studiów.

Tabela 1. Ocena efektów kształcenia

Lp	Efekt kształcenia	Bardzo dobry	Dobry	Dostateczny	Niedostateczny	Rok studiów
						2 – „przedłużenie”
Uwagi						
Efekty kształcenia w zakresie wiedzy:						
1.	zdobycie zaawansowanej wiedzy o charakterze podstawowym dla dziedziny nauki i dyscypliny naukowej lub dyscyplin naukowych, związanych z obszarem prowadzonych badań	6	11	0	1	
2.	dobrze podbudowana teoretyczna wiedza o charakterze szczegółowym, związaną z obszarem prowadzonych badań, której źródłem są w szczególności publikacje o charakterze naukowym, obejmującą najnowsze osiągnięcia nauki w obszarze prowadzonych badań	4	12	0	2	
3.	zdobycie wiedzy dotyczącej metodyki prowadzenia badań naukowych, a także ma wiedzę dotyczącą prawnych i etycznych aspektów działalności naukowej, w tym dotyczącą metod przygotowywania publikacji i prezentowania	10	6	1	1	

	wyników badań					
4.	zdobycie zaawansowanej wiedzy o charakterze podstawowym dla dziedziny nauki i dyscypliny(-in) naukowej (-ych), związanych z obszarem prowadzonych badań	6	10	1	0	Jedno nie uzupełnione
5.	zdobycie podstawowej wiedzy dotyczącej pozyskiwania i prowadzenia projektów badawczych, w tym uwarunkowań ekonomicznych i prawnych realizacji tych projektów	8	7	2	1	
6.	zdobycie podstawowej wiedzy dotyczącej transferu technologii oraz komercjalizacji wyników badań, w tym zagadnień związanych z ochroną własności intelektualnej	3	11	3	1	
7.	zdobycie wiedzy w zakresie metodyki i nowoczesnych technik prowadzenia zajęć dydaktycznych	5	5	5	3	
Efekty kształcenia w zakresie umiejętności:						
8.	umiejętność efektywnego pozyskiwania informacji związanych z działalnością naukową z różnych źródeł, także w językach obcych, oraz dokonywać właściwej selekcji i interpretacji tych informacji	8	8	1	1	
9.	zdolność, przy wykorzystaniu posiadanej wiedzy, dokonywania krytycznej oceny rezultatów badań i innych prac o charakterze twórczym, własnych i innych twórców, a także ich wkładu w rozwój reprezentowanej dyscypliny; zdolność oceny przydatności i możliwości wykorzystania wyników prac teoretycznych w praktyce	7	10	0	1	
10.	umiejętność dostrzegania i formułowania złożonych zadań i problemów związanych z reprezentowaną dyscypliną naukową, w tym koncepcyjnie nowych zadań i problemów badawczych, prowadzących do innowacyjnych rozwiązań technicznych	4	12	2	0	
11.	umiejętność rozwiązywania złożonych zadań i problemów związanych z reprezentowaną dyscypliną naukową, w tym zadań i problemów nietypowych, stosując koncepcyjnie nowe metody, wnoszących wkład do rozwoju wiedzy lub stanowiących nowatorskie rozwiązania o praktycznym zastosowaniu, których poziom oryginalności uzasadnia publikację	4	10	3	1	
12.	zdolność zaplanowania i przeprowadzenia własnego projektu badawczego, w sposób metodologicznie poprawny, powiązanego z działalnością naukową prowadzoną w większym zespole	4	11	2	1	
13.	umiejętność dokumentowania wyników prac badawczych oraz tworzenia opracowania mającego charakter publikacji naukowych, także w języku obcym, zgodnie z zasadami tworzenia tego typu opracowań, w szczególności zachowując zasady związane z poszanowaniem praw autorskich	4	9	5	0	
14.	umiejętność skutecznego porozumiewania się przy użyciu różnych technik w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym, także w języku obcym, w tym umiejętność prezentowania w sposób zrozumiały swoich osiągnięć i koncepcji oraz przytaczania właściwych argumentów w dyskusjach naukowych oraz debatach publicznych o różnorodnej tematyce; umiejętność poprowadzenia dyskusji naukowej	7	8	2	1	
15.	przygotowanie do prowadzenia zajęć dydaktycznych na uczelni i innych form kształcenia w sposób poprawny metodologicznie	6	10	2	0	

	z wykorzystaniem nowoczesnych technik kształcenia					
Efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych:						
16.	wykazywanie samokrytycyzmu w pracy twórczej, rozumienie i odczuwanie potrzeby ciągłego dokształcania się, podnoszenia kompetencji zawodowych i osobistych, a zwłaszcza analizowania najnowszych osiągnięć związanych z reprezentowaną dyscypliną naukową	10	7	1	0	
17.	wykazywanie świadomości ważności zachowywania się w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej i tworzenia etosu środowiska naukowego i zawodowego	5	11	2	0	
18.	umiejętność myślenia i działania w sposób niezależny, kreatywny i przedsiębiorczy, przejawianie inicjatywy w kreowaniu nowych idei i poszukiwaniu innowacyjnych rozwiązań, wykazywanie inicjatywy w określaniu nowych obszarów badań	7	10	1	0	
19.	rozumienie i odczuwanie potrzeby zaangażowania się w kształcenie specjalistów w reprezentowanej dyscyplinie inżynierskiej oraz innych działań prowadzących do rozwoju społeczeństwa opartego na wiedzy	7	9	2	0	
20.	posiadanie świadomości społecznej roli absolwenta studiów doktoranckich, a zwłaszcza rozumienie potrzeby przekazywania społeczeństwu – m.in. poprzez środki masowego przekazu – informacji i opinii dotyczących osiągnięć nauki i techniki; podejmowanie starań, aby przekazywać takie informacje i opinie we właściwy, powszechnie zrozumiały sposób, z uzasadnieniem różnych punktów widzenia	7	10	0	1	

Źródło: na podstawie Załącznika nr 2 do Uchwały nr 415/XLVII/2012 Senatu PW z dnia 22 lutego 2012 r.:
Zalecenia dotyczące efektów kształcenia dla studiów doktoranckich w Politechnice Warszawskiej

*) Sposób oceny wskazany przez Przedstawiciela Doktorantów w Komisji ds. WSZJK

Wyniki nie odbiegają znacznie od uzyskanych z ankiet z ubiegłego roku akademickiego.

2. Ankieta oceny programu kształcenia

Otrzymano **18** wypełnionych ankiet.

W tabeli 2. podano łączną ocenę doktorantów, wyrażoną poprzez liczbę głosów optujących za danym stopniem oceny wskazaną przy określonym punkcie ankiety. Podano też uwagi, sugestie, propozycje wskazane przez doktorantów.

Odpowiedzi wypełniło 9 osób z 2-go roku, 1 osoba z 3-go roku, 2 osoby z 4-go roku, 3 osoby z „przedłużenia”, a 3 osoby nie podały danych o roku studiów.

Tabela 2. Ocena programu kształcenia

1.	Praca naukowa, prowadzona pod kierunkiem opiekuna naukowego, a następnie promotora albo promotora i promotora pomocniczego, prowadząca do przygotowania rozprawy doktorskiej i uzyskania stopnia naukowego doktora (ocenie podlega m.in. współpraca pomiędzy doktorantem a opiekunem naukowym/promotorem, kwestia warunków proponowanych w jednostce organizacyjnej wobec umożliwienia pracy naukowej itp.).	Bardzo dobra: 12	Dobra: 4
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 0
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
1a.	Współpraca z opiekunem naukowym / promotorem (możliwość konsultacji, dostępność, wartość merytoryczna współpracy, pomoc w kwestiach organizacyjnych, pomoc w organizacji prowadzonych zajęć dydaktycznych).*	Bardzo dobra: 13	Dobra: 5
		Dostateczna: 0	Niedostateczna: 0

	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
1b.	Zgodność momentu otwarcia przewodu doktorskiego ze stopniem zaawansowania pracy doktorskiej.*	Bardzo dobra: 7	Dobra: 8
		Dostateczna: 0	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „nie mam zdania” (3 osoby nie wypełniły)		
1c.	Umożliwienie udziału w seminariach (w tym seminariach zakładowych), konferencjach, sympozjach oraz umożliwienie publikacji, w tym publikacji w czasopismach naukowych prowadzonych przez jednostkę organizacyjną.*	Bardzo dobra: 11	Dobra: 7
		Dostateczna: 0	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
1d.	Umożliwienie współpracy w projektach naukowo-badawczych prowadzonych przez jednostkę organizacyjną lub poza nią.*	Bardzo dobra: 8	Dobra: 8
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
1e.	Warunki współpracy w ramach jednostki organizacyjnej w celu realizacji pracy naukowej (w tym dostępność materiałów i narzędzi badawczych, oprogramowania, literatury, laboratoriów, infrastruktury informatycznej).*	Bardzo dobra: 8	Dobra: 8
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
1f.	Warunki współpracy w ramach uczelni w celu realizacji pracy naukowej (w tym ocena pracy biblioteki, laboratoriów, infrastruktury informatycznej).*	Bardzo dobra: 7	Dobra: 9
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
2.	Przedmioty o charakterze podstawowym dla dziedziny nauki, w której prowadzone są studia doktoranckie (nauki techniczne), o odpowiednim stopniu zaawansowania, z oferty wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów (ocenie podlega m.in. czy przedmioty o charakterze podstawowym dla dziedziny nauki zostały należycie dobrane, czy ich stopień zaawansowania jest odpowiedni, czy oferta wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów jest zadowalająca itp.).	Bardzo dobra: 8	Dobra: 9
		Dostateczna: 0	Niedostateczna: 1
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
2a.	Dobór, poziom zaawansowania i użyteczność przedmiotów nie związanych bezpośrednio z dyscypliną naukową Transport z oferty Politechniki Warszawskiej.*	Bardzo dobra: 8	Dobra: 7
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 1
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „dobór powinien zostać uzgodniony z promotorem”		
3.	Przedmioty związane z dyscypliną naukową, w której prowadzone są studia doktoranckie (transport), o odpowiednim stopniu zaawansowania i prezentujące najnowsze osiągnięcia nauki (ocenie podlega m.in. czy przedmioty związane z dyscypliną naukową zostały należycie dobrane, czy ich stopień zaawansowania jest odpowiedni, czy oferta wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów jest zadowalająca itp.).	Bardzo dobra: 6	Dobra: 9
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 1
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		

3a.	Dobór, poziom zaawansowania i użyteczność przedmiotów o charakterze podstawowym i związanych z dyscypliną naukową Transport z oferty Wydziału Transportu.*	Bardzo dobra: 9	Dobra: 7
		Dostateczna: 1	Niedostateczna: 1
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
3b.	Dobór, poziom zaawansowania i użyteczność przedmiotów nie związanych bezpośrednio z dyscypliną naukową Transport z oferty Wydziału Transportu (przedmioty obieralne).*	Bardzo dobra: 7	Dobra: 9
		Dostateczna: 1	Niedostateczna: 1
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
4.	Przedmioty przekazujące wiedzę niezwiązaną bezpośrednio z dziedziną nauki i dyscypliną naukową oraz kształtujące ogólne umiejętności zawodowe, w tym umiejętności związane z realizacją badań (ocenie podlega m.in. czy przedmioty przekazujące wiedzę niezwiązaną bezpośrednio z dziedziną nauki i dyscypliną naukową oraz kształtujące ogólne umiejętności zawodowe zostały należycie dobrane, czy ich stopień zaawansowania jest odpowiedni, czy oferta wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów jest zadowalająca itp.).	Bardzo dobra: 6	Dobra: 8
		Dostateczna: 4	Niedostateczna: 0
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
5.	Przedmioty, na których doktorant zdobywa kompetencje w zakresie metodyki oraz nowoczesnych metod i technik prowadzenia zajęć dydaktycznych (ocenie podlega m.in. czy przedmioty, na których doktorant zdobywa kompetencje w zakresie metodyki oraz nowoczesnych metod i technik prowadzenia zajęć dydaktycznych zostały należycie dobrane, czy ich stopień zaawansowania jest odpowiedni, czy oferta wydziału, Uczelni lub z innej instytucji prowadzącej kształcenie doktorantów jest zadowalająca itp.).	Bardzo dobra: 6	Dobra: 9
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 1
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
5a.	Dobór, poziom zaawansowania i użyteczność przedmiotów, na których doktorant zdobywa kompetencje w zakresie metodyki oraz nowoczesnych metod i technik prowadzenia zajęć dydaktycznych.*	Bardzo dobra: 7	Dobra: 7
		Dostateczna: 4	Niedostateczna: 0
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
6.	Praktyki zawodowe (ocenie podlega m.in. przydatność praktyk zawodowych, możliwość udziału w nich w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach prac zakładu, z którym doktorant jest związany itp.)	Bardzo dobra: 9	Dobra: 8
		Dostateczna: 1	Niedostateczna: 0
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
6a.	Możliwość odbycia praktyki zawodowej w terminie umożliwiającym ukończenie seminarium pedagogicznego zgodnie z programem studiów (zaliczenie zajęć z metodyki przedmiotowej).*	Bardzo dobra: 9	Dobra: 6
		Dostateczna: 3	Niedostateczna: 0
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
6b.	Możliwość odbycia praktyk zawodowych w wymiarze godzin zgodnym z programem studiów, w tym zasadami pobierania stypendiów.*	Bardzo dobra: 8	Dobra: 7
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 1
W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:			
6c.	Przydatność praktyki zawodowej i zgodność tematyki	Bardzo	Dobra: 7

	prowadzonych zajęć z tematyką pracy doktorskiej.*	dobra: 6	
		Dostateczna: 3	Niedostateczna: 2
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
6d.	Możliwość odbycia praktyki poza Wydziałem Transportu, w tym praktyki zagranicznej.*	Bardzo dobra: 7	Dobra: 6
		Dostateczna: 4	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „nie wiem” (1 osoba nie wypełniła)		
7a.	Rozkład zajęć, w tym dobór terminów prowadzonych zajęć (dat w planie semestru i godzin w planie tygodniowym), w tym terminu pierwszych zajęć i terminów zaliczeń.*	Bardzo dobra: 9	Dobra: 6
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 1
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
7b.	Rozkład zajęć, w tym możliwość skoordynowania terminów zajęć z zakresu oferty Wydziału z zajęciami odbywanymi w innych jednostkach Politechniki Warszawskiej takich jak Centrum Studiów Zaawansowanych, Seminarium Pedagogiczne i inne.*	Bardzo dobra: 7	Dobra: 7
		Dostateczna: 3	Niedostateczna: 1
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
7c.	Rozkład zajęć, w tym możliwość korekt terminów zajęć w porozumieniu z prowadzącymi zajęcia.*	Bardzo dobra: 10	Dobra: 7
		Dostateczna: 1	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
8a.	Organizacja i obsługa administracyjna studiów, w tym praca dziekanatu, fachowość i uprzejmość obsługi, zgodność godzin pracy z dziekanatu z godzinami zajęć, wsparcie w kwestiach formalnych i organizacyjnych.*	Bardzo dobra: 9	Dobra: 8
		Dostateczna: 1	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „pomocna byłaby praca dziekanatu (godziny przyjęć studentów) chociaż 1 dnia w tyg. od godz 8:00”		
8b.	Organizacja i obsługa administracyjna studiów, w tym komunikacja kanałami niewymagającymi fizycznej obecności na uczelni (poczta elektroniczna, elektroniczna wymiana dokumentów i danych, strony internetowe, wirtualny dziekanat, kontakt telefoniczny).*	Bardzo dobra: 10	Dobra: 6
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje: „brak kart zaliczeniowych i indeksów -> stworzenie wirtualnego dziekanatu”		
8c.	Organizacja i obsługa administracyjna studiów, w tym współpraca z kierownikiem studiów doktoranckich (możliwość konsultacji, dostępność, pomoc w kwestiach organizacyjnych, rozwiązywanie sytuacji konfliktowych i nietypowych).*	Bardzo dobra: 9	Dobra: 6
		Dostateczna: 2	Niedostateczna: 1
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		
8d.	Organizacja i obsługa administracyjna studiów, w tym infrastruktura i wyposażenie niezwiązane bezpośrednio z realizacją pracy naukowej.*	Bardzo dobra: 8	Dobra: 9
		Dostateczna: 1	Niedostateczna: 0
	W zakresie ww. punktu przedkładam następujące uwagi, sugestie, propozycje:		

Źródło: na podstawie Załącznika nr 1 do Uchwały nr 415/XLVII/2012 Senatu PW z dnia 22 lutego 2012 r.:
Regulamin studiów doktoranckich w Politechnice Warszawskiej

*) Sposób oceny wskazany przez Przedstawiciela Doktorantów w Komisji ds. WSZJK

Wnioski:

Ad 1)

33,9% doktorantów jest w pełni usatysfakcjonowanych z dotychczas osiągniętych efektów kształcenia, 51,9% ocenia uzyskiwane efekty kształcenia w stopniu dobrym, 9,6% w stopniu dostatecznym, 4,6% w stopniu nie satysfakcjonującym. Nie jest to dużo, tym niemniej Kierownictwo Studiów Doktoranckich przyjrzy się uważnie temu problemowi i spróbuje poprawić sytuację w tym zakresie.

Ad 2)

- a) Praca naukowa – oceny bardzo dobra: 66,7%, dobra: 22,2%, dostateczna: 11,1%, niedostateczna: 0%,
- b) Przedmioty o charakterze podstawowym – oceny bardzo dobra: 44,4%, dobra: 50%, dostateczna: 0%, niedostateczna: 5,6%,
- c) Przedmioty związane z dyscypliną naukową Transport – oceny bardzo dobra: 33,3%, dobra: 50%, dostateczna: 11,1%, niedostateczna: 5,6%,
- d) Przedmioty nie związane z dyscypliną naukową Transport – oceny bardzo dobra: 33,3%, dobra: 44,5%, dostateczna: 22,2%, niedostateczna: 0%,
- e) Praktyki zawodowe – oceny bardzo dobra: 50%, dobra: 44,4%, dostateczna: 5,6%, niedostateczna: 0%.

Można więc uznać, że w tym zakresie ocena jest powyżej dobrej.

Prof. dr hab. inż. Andrzej Chudzikiewicz
Kierownik Studiów Doktoranckich w WT PW